

臺北市立麗山國民中學 111 學年度第 1 學期

午餐滿意度問卷調查統計情況

一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：七、八年級各七個班，九年級六個班，共 20 班。

(三) 問卷發放時間：111 年 10 月 18 日 (二) 開始實施問卷調查，**總計發出約 500 份問卷，截至 10 月 21 日止，問卷回收 430，剔除無效問卷 30 份，實得有效問卷 400 份，有效回收率為 80.0%。**

二、比較宮保王及第一提供【菜單供應】(菜色多樣性、主副菜搭配等…)滿意度之調查情況

由表 1 所知，**兩家團膳廠商菜單供應滿意度的人數大致良好**，且不滿意的比例也相近。

表 1 比較宮保王及第一提供菜單供應滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜單 供應	宮保王	61(15.3%)	132(33.1%)	172(43.1%)	31(7.8%)	4(1%)
	第一	62(15.5%)	117(29.3%)	186(46.6%)	33(8.3%)	2(0.5%)

三、比較宮保王及第一提供【份量】(菜量、飯量)滿意度之調查情況

由表 2 所知，**兩家團膳廠商份量(菜量、飯量)滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須調整。**

表 2 比較宮保王及第一提供份量(菜量、飯量)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
份量	宮保王	103(25.8%)	100(25%)	167(41.8%)	22(5.5%)	8(2%)
	第一	93(23.3%)	107(26.8%)	173(43.3%)	24(6%)	3(0.8%)

四、比較宮保王及第一提供【菜的口味】滿意度之調查情況

由表 3 所知，**兩家團膳廠商菜的口味滿意度大部分學生認為尚可。**

表 3 比較宮保王及第一提供菜的口味滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
<u>菜的 口味</u>	宮保王	64(16%)	111(27.8%)	171(42.8%)	50(12.5%)	4(1%)
	第一	59(14.8%)	114(28.5%)	184(46.8%)	40(10%)	3(0.8%)

五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點、水果】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點、水果滿意度的人數大致良好，差距不大。

表 4 比較宮保王及第一提供的飯後湯點、水果滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯後湯點、水果	宮保王	81(20.3%)	101(25.3%)	183(45.8%)	27(6.8%)	8(2%)
	第一	78(19.5%)	100(25%)	191(47.8%)	26(6.5%)	5(1.3%)

六、比較宮保王及第一提供的【食物的溫度】(飯、菜、湯)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商食物的溫度(飯、菜、湯)滿意度的人數大致良好，差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的食物的溫度(飯、菜、湯)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
<u>食物溫度</u>	宮保王	79(19.8%)	119(29.8%)	175(43.8%)	23(5.8%)	4(1%)
	第一	77(19.3%)	107(26.8%)	186(46.6%)	27(6.8%)	3(0.8%)

七、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 6 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 6 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	很有意願	有意願	可有可無	沒意願	完全沒意願
是否有意願	宮保王	78(19.5%)	103(25.8%)	182(45.5%)	30(7.5%)	7(1.8%)
	第一	77(19.3%)	103(24.9%)	189(47.3%)	24(6%)	7(1.8%)

八、學生問卷回饋內容

A 學生：高麗菜沒煮熟

B 學生：菜的醬料和配菜可以再加強，菜色可以再多一點變化

C 學生：肉類口感單調；有時醬料會放太多

D 學生：希望水果可以每天都有

E 學生：需要注意衛生，多次發現毛髮；湯常重複，水果品項單一

F 學生：甜湯不要做熱的

G 學生：炸物送來都軟了

H 學生：有時湯的溫度不夠熱；有時菜裡會有蛋殼

I 學生：建議飯可以分成兩桶，其中一桶吃完後就可以拿來倒廚餘

J 學生：有拿到過爛掉的水果；百香果食用不方便，打不開