

臺北市立麗山國民中學 111 學年度第 2 學期

午餐滿意度問卷調查統計情況

一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：七、八年級各七個班，九年及六個班，共 20 班。

(三) 問卷發放時間：111 年 4 月 6 日 (四) 開始實施問卷調查，總計發出約 500 份問卷，截至 4 月 14 日止，問卷回收 470，剔除無效問卷 32 份，實得有效問卷 438 份，有效回收率為 93.19%。

二、比較宮保王及第一提供【菜單供應】(菜色多樣性、主副菜搭配等…)滿意度之調查情況

由表 1 所知，兩家團膳廠商菜單供應滿意度的人數大致良好，且不滿意的比例也一致。

表 1 比較宮保王及第一提供菜單供應滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜單 供應	宮保王	40(9.1%)	130(29.7%)	200(45.7%)	56(12.8%)	12(2.7%)
	第一	42(9.6%)	123(28.1%)	186(46.3%)	56(12.8%)	14(3.2%)

三、比較宮保王及第一提供【份量】(菜量、飯量)滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商份量(菜量、飯量)滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須調整。

表 2 比較宮保王及第一提供份量(菜量、飯量)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
份量	宮保王	71(16.2%)	135(30.8%)	197(45%)	24(5.5%)	11(2.5%)
	第一	72(16.4%)	119(27.2%)	206(47%)	31(7.1%)	10(2.3%)

四、比較宮保王及第一提供【菜的口味】滿意度之調查情況

由表 3 所知，兩家團膳廠商菜的口味滿意度大部分學生認為尚可，比較數據後可得知，學生對於【第一】菜的口味滿意度較高一點。

表 3 比較宮保王及第一提供菜的口味滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜的 口味	宮保王	33(7.5%)	101(23.1%)	219(50%)	66(15.1%)	19(4.3%)
	第一	41(9.4%)	98(22.3%)	215(49.1%)	65(14.8%)	19(4.3%)

五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點、水果】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點、水果滿意度的人數大致良好，差距不大，但學生對於【第一】飯後湯點、水果滿意度較高一點。

表 4 比較宮保王及第一提供的飯後湯點、水果滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯後湯點、水果	宮保王	56(12.8%)	123(28.1%)	203(46.4%)	45(10.3%)	11(2.5%)
	第一	60(13.7%)	115(26.2%)	215(49.1%)	39(8.9%)	9(2.1%)

六、比較宮保王及第一提供的【食物的溫度】(飯、菜、湯)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商食物的溫度(飯、菜、湯)滿意度的人數大致良好，差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的食物的溫度(飯、菜、湯)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
食物溫度	宮保王	61(13.9%)	123(28.1%)	192(43.8%)	48(11%)	14(3.2%)
	第一	66(15.1%)	113(25.8%)	200(45.7%)	47(10.7%)	12(2.7%)

七、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 6 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 6 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	有意願	沒意願
是否有意願續訂	宮保王	383(87.4%)	55(12.6%)
	第一	384(87.7%)	54(12.3%)

八、學生問卷回饋內容

A 學生：飯菜希望可以熱一點

B 學生：希望甜湯可以改成冷的

C 學生：肉類有時太少，有時太鹹

D 學生：菜單設計不錯，美中不足的是份量有點少

E 學生：盡量不要提供骨頭外露的雞腿肉

F 學生：很多都不是學生真正喜歡的食物

G 學生：希望不受歡迎的配菜(例如:青菜)可以份量少，不然都被倒掉很浪費