

臺北市立麗山國民中學 112 學年度第 2 學期 午餐滿意度問卷調查統計情況

一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：**七、八年級各七個班，九年及六個班，共 20 班。**

(三) 問卷發放時間：113 年 4 月 1 日 (一) 開始實施問卷調查，總計發出約 355 份問卷，截至 4 月 3 日止，問卷回收 330，剔除無效問卷 8 份，實得有效問卷 322 份，有效回收率為 90.7%。

二、比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度之調查情況

由表 1 所知，兩家團膳廠商【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度的人數大致良好，且不滿意的比例也大約一致。

表 1 比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜色	宮保王	45(14.3%)	65(20.6%)	147(46.7%)	42(13.3%)	16(5.1%)
	第一	42(13.5%)	55(17.7%)	143(46%)	52(16.7%)	19(6.1%)

三、比較宮保王及第一提供【菜量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商菜量滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 2 比較宮保王及第一提供【菜量】滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜量	宮保王	45(14.1%)	78 (24.4%)	162(50.6%)	25(7.8%)	10(3.1%)
	第一	46(14.4%)	74(23.2%)	157(49.2%)	31(9.7%)	11(3.4%)

四、比較宮保王及第一提供【飯量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商飯量滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 3 比較宮保王及第一提供【飯量】滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯量	宮保王	53(16.6%)	79(24.7%)	156(48.8%)	26(8.1%)	10(1.9%)
	第一	52(16%)	76(23.5%)	160(49.4%)	29(9%)	7(2.2%)

五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點、水果】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點、水果滿意度的人數大致良好，差距不大。

表 4 比較宮保王及第一提供的湯點、水果滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
湯點、 水果	宮保王	49(15.4%)	74(23.2%)	154(48.3%)	35(11%)	7(2.2%)
	第一	49(15.5%)	67(21.1%)	157(49.5%)	37(11.7%)	7(2.2%)

六、比較宮保王及第一提供的【餐具準備度】(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度的人數良好，差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
餐具	宮保王	60(18.6%)	79(24.5%)	153(47.5%)	33(6.8%)	7(2.2%)
	第一	60(18.9%)	69(21.7%)	154(48.4%)	27(8.5%)	7(2.2%)

七、比較宮保王及第一提供的【供餐準時度】滿意度調查情況

由表 6 所知，兩家團膳廠商供餐準時度滿意度的人數佳，且差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 6 比較宮保王及第一提供的供餐準時度滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
供餐 準時	宮保王	86(26.8%)	80(24.9%)	135(42.1%)	15(4.7%)	5(1.6%)
	第一	84(25.8%)	81(24.8%)	138(42.3%)	17(5.2%)	6(1.8%)

八、比較宮保王及第一提供的【價格】滿意度調查情況

由表 7 所知，兩家團膳廠商價格滿意度差距不大，未來價格調整需再研議。

表 7 比較宮保王及第一提供的價格滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
價格	宮保王	39(12.2%)	39(12.2%)	179(56.1%)	45(14.1%)	17(5.3%)
	第一	38(12.1%)	36(11.4%)	181(57.5%)	42(13.3%)	18(5.7%)

九、比較宮保王及第一提供的【送餐人員】(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度調查情況

由表 8 所知，兩家團膳廠商送餐人員(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)

滿意度的人數佳，維持現狀，無須調整。

表 8 比較宮保王及第一提供的送餐人員 (送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
送餐人員	宮保王	79(24.8%)	88(27.6%)	136(42.6%)	10(3.1%)	6(1.9%)
	第一	79(24.8%)	83(26.1%)	138(43.4%)	11(3.5%)	6(1.9%)

十、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 9 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 9 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	有意願	沒意願
是否有意願續訂	宮保王	286(90.8%)	29(9.2%)
	第一	280(88.6%)	36(11.4%)

八、學生問卷回饋內容

- A 學生：飯有時是涼的
- B 學生：請把豬肉的油塊還有肉筋挑掉
- C 學生：油炸類食品希望可以用開放或通風的餐桶設計
- D 學生：油太多
- E 學生：菜色可以更多元、蔬果可以更新鮮
- F 學生：不喜歡常有苦的菜
- G 學生：菜色可偏西式
- H 學生：飯菜太甜
- I 學生：炸物少一點，悶久了軟掉就不好吃
- J 學生：甜湯味道淡
- K 學生：水果多一點
- L 學生：希望配菜不要都湯湯水水的
- M 學生：希望第一的湯品種類更豐富
- N 學生：(個人便當)湯很少
- O 學生：希望水果種類多變化
- P 學生：希望珍奶多一點
- Q 學生：肉有時有碎骨
- R 學生：水果有時有土或蟲