

# 臺北市立麗山國民中學 113 學年度第 1 學期 午餐滿意度問卷調查統計情況

## 一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：七、八年級各七個班，九年級六個班，共 20 班。

(三) 問卷發放時間：113 年 10 月 21 日（一）開始實施問卷調查，總計發出約 470 份問卷，截至 10 月 23 日止，問卷回收 446，剔除無效問卷 9 份，實得有效問卷 437 份，有效回收率為 92.9%。

## 二、比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度之調查情況

由表 1 所知，兩家團膳廠商【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度的人數良好，且不滿意的比例也大約一致。

表 1 比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜色	第一	62(14.5%)	110(25.7%)	195(45.6%)	50(11.7%)	11(2.6%)
	宮保王	61(14.7%)	97(23.4%)	193(46.5%)	54(13%)	10(2.4%)

## 三、比較宮保王及第一提供【菜量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商菜量滿意度的人數良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 2 比較宮保王及第一提供菜量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜量	第一	92(21.1%)	116 (26.5%)	192(43.9%)	32(7.3%)	5(1.1%)
	宮保王	91(21.5%)	115(27.2%)	190(44.9%)	21(5%)	5(1.2%)

## 四、比較宮保王及第一提供【飯量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商飯量滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 3 比較宮保王及第一提供飯量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯量	第一	111(25.6%)	119(27.5%)	181(41.8%)	15(3.5%)	7(1.6%)
	宮保王	107(26%)	113(27.4%)	169(41%)	17(4.1%)	6(1.5%)

## 五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點、水果】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點、水果滿意度的人數大致良好，差距不大。

表 4 比較宮保王及第一提供的湯點、水果滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
湯點、 水果	第一	87(20.5%)	108(25.5%)	185(43.6%)	35(8.3%)	9(2.1%)
	宮保王	81(19.4%)	104(24.9%)	191 (45.7%)	35(8.4%)	7(1.7%)

#### 六、比較宮保王及第一提供的【餐具準備度】(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商餐具準備度 (清潔程度、種類支數是否恰當) 滿意度的人數良好，差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的餐具準備度 (清潔程度、種類支數是否恰當) 滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
餐具	第一	120(28%)	104(24.2%)	181(42.2%)	19(4.4%)	5(1.2%)
	宮保王	118(28.2%)	100(23.9%)	175(41.8%)	21(5%)	5(1.2%)

#### 七、比較宮保王及第一提供的【供餐準時度】滿意度調查情況

由表 6 所知，兩家團膳廠商供餐準時度滿意度的人數佳，且差距不大，可維持現狀，無須調整。

表 6 比較宮保王及第一提供的供餐準時度滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
供餐 準時	第一	160(36.6%)	123(28.1%)	137(31.4%)	11(2.5%)	6(1.4%)
	宮保王	148(35.7%)	117(28.3%)	137(33.1%)	8(1.9%)	4(1%)

#### 八、比較宮保王及第一提供的【價格】滿意度調查情況

由表 7 所知，兩家團膳廠商價格滿意度差距不大，未來價格調整需再研議。

表 7 比較宮保王及第一提供的價格滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
價格	第一	70(15.9%)	61(13.9%)	225(51.3%)	64(14.6%)	19(4.3%)
	宮保王	59(14.4%)	61(14.6%)	215(51.4%)	65(15.6%)	18(4.3%)

#### 九、比較宮保王及第一提供的【送餐人員】(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度調查情況

由表 8 所知，兩家團膳廠商送餐人員 (送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)

滿意度的人數佳，維持現狀，無須調整。

表 8 比較宮保王及第一提供的送餐人員(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
送餐 人員	第一	139(33.1%)	119(28.3%)	149(35.5%)	6(1.4%)	6(1.4%)
	宮保王	128(30.8%)	117(28.2%)	154(37.1%)	10(2.4%)	6(1.4%)

#### 十、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 9 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 9 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	有意願	沒意願
是否有意願續訂	第一	387(93%)	29(7%)
	宮保王	384(92.1%)	33(7.9%)

#### 八、學生問卷回饋內容

- A 學生：確保飲品運送中或保存溫度適當。
- B 學生：菜色種類希望豐富一點。
- C 學生：湯勺高度改和湯桶一樣高。
- D 學生：菜、肉會冷掉。
- E 學生：蔬菜偏老又苦、肉的骨頭太多；料理方式不要糊糊的。
- F 學生：希望有更多水果。
- G 學生：部分炸物太油。
- H 學生：咖哩要放紅蘿蔔。
- I 學生：味噌湯味道有點像清潔劑。
- J 學生：改善整潔度。
- K 學生：蒸蛋希望更有味道。
- L 學生：希望多一點蒸蛋。
- M 學生：水果多樣性要更高一點。
- N 學生：水果改為一週兩次、豆奶一個月兩次。
- O 學生：要再鹹一點。
- P 學生：不要螢光咖哩、油少一點。
- Q 學生：雞肉去皮。
- R 學生：同樣食物不要隔天又出現。
- S 學生：想要吃焗烤。
- T 學生：菜的水太多。
- U 學生：水果不要葡萄。