

臺北市立麗山國民中學 113 學年度第 2 學期

午餐滿意度問卷調查統計情況

一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：七、八年級各七個班，九年級六個班，共 20 班。

(三) 問卷發放時間：114 年 3 月 11 日 (二) 開始實施問卷調查，總計發出約 400 份問卷，截至 3 月 13 日止，問卷回收 360 份，剔除無效問卷 6 份，實得有效問卷 354 份，有效回收率為 88.5%。

二、比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度之調查情況

由表 1 所知，兩家團膳廠商【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度的人數良好，且不滿意的比例也大約一致。

表 1 比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜色	第一	51 (15%)	88(25.8%)	150(44%)	36(10.6%)	16(4.7%)
	宮保王	53(15.8%)	78(23.2%)	148(44%)	39(11.6%)	18(5.4%)

三、比較宮保王及第一提供【菜量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商菜量滿意度的人數良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 2 比較宮保王及第一提供菜量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜量	第一	69(19.7%)	102 (29.1%)	154(44%)	18(5.1%)	7(2%)
	宮保王	67(19.6%)	101(29.6%)	149(43.7%)	17(5%)	7(2.1%)

四、比較宮保王及第一提供【飯量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商飯量滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 3 比較宮保王及第一提供飯量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯量	第一	81(23.4%)	110(31.4%)	154(39.7%)	14(4%)	6(1.7%)
	宮保王	78(23.2%)	108(32.1%)	133(39.6%)	10(3%)	7(2.1%)

五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點、水果】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點、水果滿意度的人數差距不大。

表 4 比較宮保王及第一提供的湯點、水果滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
湯點、 水果	第一	66(18.6%)	91(25.7%)	157(44.4%)	28(7.9%)	12(3.4%)
	宮保王	71(21.3%)	77(23.1%)	147(44%)	25(7.5%)	14(4.2%)

六、比較宮保王及第一提供的【餐具準備度】(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度的人數良好，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
餐具	第一	91(26.4%)	102(29.3%)	131(37.6%)	16(4.6%)	8(2.3%)
	宮保王	86(25.3%)	106(31.2%)	122(35.9%)	16(4.7%)	10(2.9%)

七、比較宮保王及第一提供的【供餐準時度】滿意度調查情況

由表 6 所知，兩家團膳廠商供餐準時度滿意度的人數佳，可維持現狀，無須調整。

表 6 比較宮保王及第一提供的供餐準時度滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
供餐 準時	第一	130(37.2%)	105(30.1%)	101(28.9%)	8(2.3%)	5(1.4%)
	宮保王	123(36.3%)	107(31.6%)	98(28.9%)	6(1.8%)	5(1.5%)

八、比較宮保王及第一提供的【價格】滿意度調查情況

由表 7 所知，兩家團膳廠商價格滿意度差距不大，未來價格調整需再研議。

表 7 比較宮保王及第一提供的價格滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
價格	第一	52(14.9%)	64(18.4%)	170(48.9%)	39(11.2%)	23(6.6%)
	宮保王	50(15%)	56(16.8%)	165(49.4%)	40(12%)	23(6.9%)

九、比較宮保王及第一提供的【送餐人員】(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度調查情況

由表 8 所知，兩家團膳廠商送餐人員(送餐、收餐是否影響班級上課、午休等)滿意度的人數佳，維持現狀，無須調整。

表 8 比較宮保王及第一提供的送餐人員（送餐、收餐是否影響班級上課、午休等）滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
送餐人員	第一	123(34.9%)	99(28.1%)	117(33.2%)	5(1.4%)	7(2%)
	宮保王	115(34.3%)	95(28.4%)	110(32.8%)	7(2.1%)	8(2.4%)

十、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 9 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 9 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	有意願	沒意願
是否有意願續訂	第一	302(90.1%)	33(9.9%)
	宮保王	296(89.2%)	36(10.8%)

八、學生問卷回饋內容

A 學生：午休時整理桶餐時小聲一點

B 學生：有時主菜跟副菜不太搭

C 學生：菜跟白飯有點太油

D 學生：水果有點不新鮮

E 學生：菜要煮的軟一點

F 學生：不要綠豆湯

G 學生：希望菜色豐富一點，不要有南瓜類

H 學生：炸物常被拿完，魚有魚腥味、咖哩怪怪的

I 學生：(不續訂原因)菜色多樣性不足

J 學生：菜加鹽，肉少點油不加糖

K 學生：肉不要太多醬

L 學生：多點水果

M 學生：想要糖醋鰻魚

N 學生：珍奶次數多一點

O 學生：肉類可以去骨

P 學生：麵、蒸蛋分量多一點

Q 學生：甜湯次數多一點

R 學生：天氣冷的時候飯菜會冷掉

S 學生：餐具彎彎的，希望可以換新

T 學生：餐具種類和取餐方式沒有配好

U 學生：希望有人收餐桶

V 學生：豆奶希望換牛奶或果汁

W 學生：希望多設一格剩菜桶