

臺北市立麗山國民中學 114 學年度第 1 學期 午餐滿意度問卷調查統計情況

一、調查對象與抽樣方式

(一) 調查對象：七、八年級各七個班，九年級六個班，共 20 班。

(三) 問卷發放時間：114 年 10 月 8 日 (三) 開始實施問卷調查，總計發出約 450 份問卷，截至 10 月 20 日 (一) 止，問卷回收 381 份，剔除無效問卷 1 份，實得有效問卷 380 份，有效回收率為 84%。

二、比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度之調查情況

由表 1 所知，兩家團膳廠商【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度的人數良好，且不滿意的比例也大約一致。

表 1 比較宮保王及第一提供【菜色】(菜色設計多樣性、口味)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜色	第一	36(9.9%)	64(17.5%)	178(48.8%)	54(14.8%)	33(9%)
	宮保王	44(12.1%)	73(20%)	176(48.2%)	46(12.6%)	26(7.1%)

三、比較宮保王及第一提供【菜量】滿意度之調查情況

由表 2 所知，兩家團膳廠商菜量滿意度的人數良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 2 比較宮保王及第一提供菜量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
菜量	第一	62(17%)	105(28.8%)	173(47.4%)	19(5.2%)	6(1.6%)
	宮保王	63(17.4%)	109(30.1%)	163(45%)	20(5.5%)	4(1.1%)

四、比較宮保王及第一提供【飯量】滿意度之調查情況

由表 3 所知，兩家團膳廠商飯量滿意度的人數大致良好。份量可維持現狀，無須大幅調整。

表 3 比較宮保王及第一提供飯量滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
飯量	第一	70(19.3%)	114(31.5%)	158(43.6%)	16(4.4%)	4(1.1%)
	宮保王	72(20.3%)	111(31.4%)	149(42.1%)	19(5.4%)	3(0.8%)

五、比較宮保王及第一提供的【飯後湯點】滿意度調查情況

由表 4 所知，兩家團膳廠商飯後湯點滿意度的人數差距不大。

表 4 比較宮保王及第一提供的湯點滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
湯點	第一	68(18.2%)	87(23.3%)	163(43.6%)	41(11%)	15(4%)
	宮保王	64(18.2%)	85(24.2%)	163(46.4%)	30(8.5%)	9(2.6%)

六、比較宮保王及第一提供的【餐具準備度】(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度調查情況

由表 5 所知，兩家團膳廠商餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度的人數良好，可維持現狀，無須調整。

表 5 比較宮保王及第一提供的餐具準備度(清潔程度、種類支數是否恰當)滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
餐具	第一	86(23.8%)	103(28.5%)	145(40.2%)	23(6.4%)	4(1.1%)
	宮保王	89(25.2%)	104(29.5%)	139(39.4%)	19(5.4%)	2(0.6%)

七、比較宮保王及第一提供的【供餐準時度】滿意度調查情況

由表 6 所知，兩家團膳廠商供餐準時度滿意度的人數佳，可維持現狀，無須調整。

表 6 比較宮保王及第一提供的供餐準時度滿意度摘要表

項目	廠商	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
供餐準時	第一	115(31.6%)	108(29.7%)	128(35.2%)	10(2.7%)	3(0.8%)
	宮保王	115(31.9%)	103(28.5%)	128(35.5%)	13(3.6%)	2(0.6%)

八、比較宮保王及第一提供的【價格】滿意度調查情況

由表 7 所知，兩家團膳廠商價格滿意度差距不大，未來價格調整需再研議。

表 7 比較宮保王及第一提供的價格滿意度摘要表

項目	廠商	便宜	合理	偏貴
價格	第一	33(9%)	259(70.6%)	75(20.4%)
	宮保王	29(8.1%)	254(70.9%)	75(20.9%)

九、比較宮保王及第一提供的【水果供應方式】調查情況

由表 8 所知，兩家團膳廠商水果供應方式差距不大，未來調整需再研議。

表 8 比較宮保王及第一提供的水果供應方式滿意度摘要表

項目	廠商	原型水果	維持水果入菜
送餐人員	第一	267(73.6%)	96(26.4%)
	宮保王	263(74.5%)	90(25.5%)

十、是否還有意願繼續訂購校園桶餐調查情況

由表 9 所知，學生對於兩家團膳廠商有意願再繼續訂購桶餐大致相同。

表 9 比較宮保王及第一是否還有意願繼續訂購校園桶餐摘要表

項目	廠商	有意願	沒意願
是否有意願續訂	第一	322(89.7 %)	37(10.3 %)
	宮保王	327(92.4%)	27(7.6%)

八、學生問卷回饋內容

- A 學生：不要把醬汁加在雞腿、雞排上
- B 學生：食材要新鮮
- C 學生：肉油用少一點、菜保溫加強
- D 學生：玉米不要加馬鈴薯和雞絞肉
- E 學生：甜湯太甜、水果不要入菜、不加香菜和油蔥
- F 學生：菜不要太水（湯汁過多）
- G 學生：湯太燙容易燙傷。建議放涼至溫度適中
- H 學生：可以多煮蒸蛋
- I 學生：（不續訂原因）青菜調味不滿意
- J 學生：甜湯如珍珠奶茶是否可以做成冰的
- K 學生：橙汁排骨口味不佳
- L 學生：不要把柳橙加到食物中
- M 學生：橙汁不入菜
- N 學生：青菜調味需改善
- O 學生：義大利麵太軟
- P 學生：湯不要做甜的
- Q 學生：橙汁魚排口味不佳
- R 學生：是否可以送餐至四樓
- S 學生：多一點豆奶
- T 學生：多點水果